

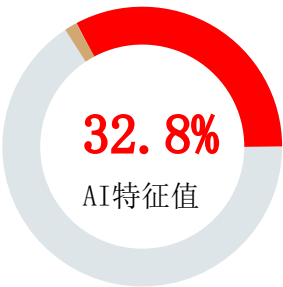
AIGC检测 · 简洁报告单

NO:CNKIAIGC2026SJ_20260435032715

检测时间:2026-04-24 14:39:38

篇名: 互联网诈骗中处分行为的认定研究
作者: 余路路
单位:
文件名:

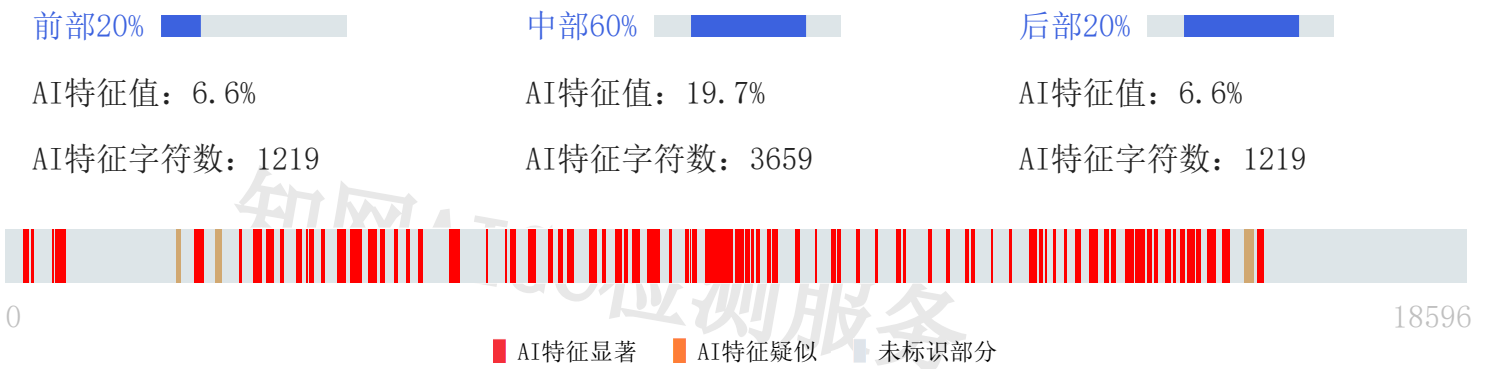
全文检测结果



AI特征值: 32.8%
AI特征字符数: 6099
总字符数: 18596

- AI特征显著 (计入AI特征字符数)
- AI特征疑似 (未计入AI特征字符数)
- 未标识部分

AIGC片段分布图



分段检测结果

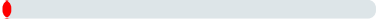


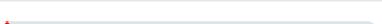



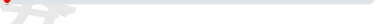
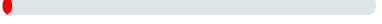






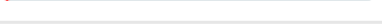
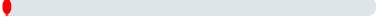
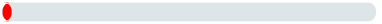







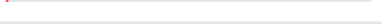

序号	AI特征值	AI特征字符数/章节(部分)字符数	章节(部分)名称
1	32.8%	6099 / 18596	论文全文

1. 论文全文
AI特征值: 32.8% AI特征字符数 / 章节(部分)字符数: 6099 / 18596

片段指标列表

序号	片段名称	字符数	
1	片段1	80	0.4%

2	片段2	39		0.2%
3	片段3	27		0.1%
4	片段4	136		0.7%
5	片段5	67		0.4%
6	片段6	130		0.7%
7	片段7	92		0.5%
8	片段8	38		0.2%
9	片段9	118		0.6%
10	片段10	110		0.6%
11	片段11	56		0.3%
12	片段12	78		0.4%
13	片段13	28		0.2%
14	片段14	72		0.4%
15	片段15	60		0.3%
16	片段16	105		0.6%
17	片段17	143		0.8%
18	片段18	15		0.1%
19	片段19	62		0.3%
20	片段20	57		0.3%
21	片段21	55		0.3%
22	片段22	56		0.3%
23	片段23	54		0.3%
24	片段24	66		0.4%
25	片段25	32		0.2%
26	片段26	116		0.6%
27	片段27	38		0.2%
28	片段28	38		0.2%
29	片段29	81		0.4%
30	片段30	112		0.6%
31	片段31	59		0.3%
32	片段32	63		0.3%
33	片段33	91		0.5%
34	片段34	28		0.2%
35	片段35	79		0.4%

36	片段36	44		0.2%
37	片段37	95		0.5%
38	片段38	50		0.3%
39	片段39	55		0.3%
40	片段40	58		0.3%
41	片段41	97		0.5%
42	片段42	72		0.4%
43	片段43	39		0.2%
44	片段44	48		0.3%
45	片段45	18		0.1%
46	片段46	69		0.4%
47	片段47	38		0.2%
48	片段48	65		0.3%
49	片段49	109		0.6%
50	片段50	68		0.4%
51	片段51	24		0.1%
52	片段52	52		0.3%
53	片段53	37		0.2%
54	片段54	47		0.3%
55	片段55	46		0.2%
56	片段56	35		0.2%
57	片段57	42		0.2%
58	片段58	48		0.3%
59	片段59	50		0.3%
60	片段60	59		0.3%
61	片段61	70		0.4%
62	片段62	61		0.3%
63	片段63	36		0.2%
64	片段64	65		0.3%
65	片段65	47		0.3%
66	片段66	56		0.3%
67	片段67	40		0.2%
68	片段68	63		0.3%
69	片段69	50		0.3%

70	片段70	63	<div><div></div></div>	0.3%
71	片段71	48	<div><div></div></div>	0.3%
72	片段72	60	<div><div></div></div>	0.3%
73	片段73	48	<div><div></div></div>	0.3%
74	片段74	37	<div><div></div></div>	0.2%
75	片段75	44	<div><div></div></div>	0.2%
76	片段76	95	<div><div></div></div>	0.5%
77	片段77	54	<div><div></div></div>	0.3%
78	片段78	24	<div><div></div></div>	0.1%
79	片段79	41	<div><div></div></div>	0.2%
80	片段80	38	<div><div></div></div>	0.2%
81	片段81	79	<div><div></div></div>	0.4%
82	片段82	126	<div><div></div></div>	0.7%
83	片段83	73	<div><div></div></div>	0.4%
84	片段84	58	<div><div></div></div>	0.3%
85	片段85	115	<div><div></div></div>	0.6%
86	片段86	132	<div><div></div></div>	0.7%
87	片段87	69	<div><div></div></div>	0.4%
88	片段88	48	<div><div></div></div>	0.3%
89	片段89	77	<div><div></div></div>	0.4%
90	片段90	47	<div><div></div></div>	0.3%
91	片段91	70	<div><div></div></div>	0.4%
92	片段92	104	<div><div></div></div>	0.6%
93	片段93	65	<div><div></div></div>	0.3%
94	片段94	68	<div><div></div></div>	0.4%
95	片段95	40	<div><div></div></div>	0.2%
96	片段96	101	<div><div></div></div>	0.5%
97	片段97	118	<div><div></div></div>	0.6%
98	片段98	101	<div><div></div></div>	0.5%

片段详情

NO. 1

片段1

字符数：80

AI特征：显著

0.4%

我谨在此承诺：本人所写的毕业论文《互联网诈骗罪中处分行为研究》均系本人独立完成，没有抄袭行为，凡涉及其他作者的观点和材料，均作了注释，若有不实，后果由本人承担。

NO. 2	片段2	字符数：39	AI特征：显著	<div><div></div></div>	0.2%
【摘要】笔者关注数字时代互联网诈骗罪的核心构成要件——“处分行为”的认定困境。					
NO. 3	片段3	字符数：27	AI特征：显著	<div><div></div></div>	0.1%
【关键词】互联网诈骗；处分行为；处分意识；刑事一体化。					
NO. 4	片段4	字符数：136	AI特征：显著	<div><div></div></div>	0.7%
【ABSTRACT】The author has found the dilemma in recognizing the core constituent element of Internet fraud crime - "disposition behavior".					
NO. 5	片段5	字符数：67	AI特征：疑似	<div><div></div></div>	0.4%
我们生活在一个数字支付技术和互联网金融的普及的时代。随着电子商务、移动支付、社交网络的发展，人们的社会交往与经济活动发生了很大的改变。					
NO. 6	片段6	字符数：130	AI特征：显著	<div><div></div></div>	0.7%
在这一严峻的现实背景下，刑法理论，特别是关于诈骗罪的经典教义学体系，正遭遇着自其形成以来最深切的解释危机。传统诈骗罪理论建立在一个清晰的“二人转”模型之上：行为人实施欺骗行为 → 被害人陷入错误认识 → 被害人基于该错误认识“自愿”处分财产 → 造成财产损失。					
NO. 7	片段7	字符数：92	AI特征：疑似	<div><div></div></div>	0.5%
然而，互联网诈骗的典型场景颠覆了这一模型的现实前提。当一位消费者扫描被不法分子偷换的商家收款二维码进行付款时，其财产“自愿”地流入了罪犯的账户，但消费者本人却对收款主体的变更并未察觉。					
NO. 8	片段8	字符数：38	AI特征：显著	<div><div></div></div>	0.2%
因此，对“互联网诈骗罪中的行为处分”进行具体研究，有着一定的理论与现实意义。					
NO. 9	片段9	字符数：118	AI特征：显著	<div><div></div></div>	0.6%
国内学界许多学者对诈骗罪处分行为的研究也在不断探索中。早期研究以权威教科书体系为基础，如张明楷在《刑法学》中系统构建了诈骗罪的构成要件体系，阐述了处分行为作为“自我损害”核心要素的地位及其区分功能，并力主“处分意识必要说” [2] 。					
NO. 10	片段10	字符数：110	AI特征：显著	<div><div></div></div>	0.6%
随着互联网诈骗问题的频繁出现，研究转向新的挑战。于志刚教授及其团队他们在《网络犯罪与安全》等著作中率先指出，网络犯罪已从“犯罪工具论”阶段进入“犯罪空间论”阶段，其产业化、链条化特征对传统刑法构成了结构性冲击 [4] 。					

NO. 11	片段11	字符数：56	AI特征：显著	<div></div>	0.3%
近年的研究开始呈现出专题化的趋势。李佩遥的专著《诈骗罪处分行为研究》对处分行为进行了系统性重述与拓展[5]。					
NO. 12	片段12	字符数：78	AI特征：显著	<div></div>	0.4%
在处分意识这一争议上，学界观点多样。除坚持传统“必要说”与“不要说”的学者外，“缓和说”（或称“概括意识说”）获得了较多支持，主张只要对财产转移有概括认识。					
NO. 13	片段13	字符数：28	AI特征：显著	<div></div>	0.2%
此外，国外研究为我们提供了多元化的视角和丰富的知识资源。					
NO. 14	片段14	字符数：72	AI特征：显著	<div></div>	0.4%
在传统大陆法系，德国刑法理论以其高度精密性著称，对我国影响深远。德国通说强调处分行为的“直接性要件”，即财产减损必须直接由被害人的处分行为导致。					
NO. 15	片段15	字符数：60	AI特征：显著	<div></div>	0.3%
英美法系及犯罪学的研究则提供了不同的范式。例如，学者Korsell对21世纪欺诈犯罪趋势的分析具有宏观洞察力[8]。					
NO. 16	片段16	字符数：105	AI特征：显著	<div></div>	0.6%
跨学科视角的引入。例如，学者Nataraj-Hansen对在线诈骗中“责备层级”的研究，揭示了社会舆论乃至司法潜意识中对不同被害人（如投资诈骗受害人与情感诈骗受害人）存在的归责偏见，值得反思下刑法评价的客观性。					
NO. 17	片段17	字符数：143	AI特征：显著	<div></div>	0.8%
综上所述，通过国内外研究的分析，笔者从以下几个方面得到一些反思：一是对网络诈骗进行精细化类型区分，构建处分行为认定规则的研究还不够充分；二是如何将跨学科知识有效融入，形成更具系统的综合框架；三是对中国司法实践中大量出现的显著的案例（比如“薅羊毛”），还是缺乏系统性的理论回应与规则制定。					
NO. 18	片段18	字符数：15	AI特征：显著	<div></div>	0.1%
笔者综合运用以下几种研究方法：					
NO. 19	片段19	字符数：62	AI特征：显著	<div></div>	0.3%
处分行为”并非刑法独有的概念，其在民法体系中占有核心地位。明确这二者间的本质区别与联系，是准确理解刑法中处分行为含义的起点。					
NO. 20	片段20	字符数：57	AI特征：显著	<div></div>	0.3%

民法中的处分行为，与负担行为相对，是指直接使既有权利发生、变更或消灭的法律行为，如动产交付、不动产所有权转移登记。

NO. 21 片段21 字符数：55 AI特征：显著 0.3%

刑法中的处分行为，则特指诈骗罪构成要件中，受骗者基于错误认识而实施的、导致自身财产占有或控制力直接转移的行为。

NO. 22 片段22 字符数：56 AI特征：显著 0.3%

总之，民法处分规范“权利的流动”，重在法律效果；而刑法处分则评价“导致法益侵害的行为”，重在行为实质与因果归责。

NO. 23 片段23 字符数：54 AI特征：显著 0.3%

作为诈骗罪构成要件中的核心要素，处分行为不仅是一个孤立的行为动作，更是在犯罪构造中起到特定规范功能的关键点。

NO. 24 片段24 字符数：66 AI特征：显著 0.4%

网络诈骗场景下，处分行为理论的核心争议集中于处分意识必要性与行为构造适配性两个部分，表现出传统教义学与网络新形态相互间的演进趋势。

NO. 25 片段25 字符数：32 AI特征：显著 0.2%

坚持处分意识必要性的学者，致力于对传统理论进行修正来适应新环境。

NO. 26 片段26 字符数：116 AI特征：显著 0.6%

缓和说（概括意识说）：该说主张，处分意识虽为诈骗罪成立的必要条件，但其内容可大幅放宽——不要求被害人对处分财产的具体对象、精确数量或实际价值有明确认识，只需对“自己的行为可能导致财产发生转移”这一基础事实具有最概括、笼统的认识即可。

NO. 27 片段27 字符数：38 AI特征：显著 0.2%

客观归责理论：以劳东燕教授为代表的学者尝试引入客观归责理论作为补充分析工具。

NO. 28 片段28 字符数：38 AI特征：显著 0.2%

部分学者认为，在网络环境下坚持处分意识必要性已不现实，主张转向更客观的标准。

NO. 29 片段29 字符数：81 AI特征：显著 0.4%

传统“占有”指对有形物的物理支配。而在网络空间，“占有”体现为对数字财产（如电子货币、虚拟物品）的排他性控制权限，这种权限由密码、私钥、生物特征等认证手段所维系。

NO. 30	片段30	字符数：112	AI特征：显著	<div><div></div></div>	0.6%
<p>“处分意识”即被害人对财产转移行为的认知。网络诈骗通过两种方式严重稀释了处分意识：一是界面欺诈，如将大额支付按钮伪装成“确认”或“抽奖”，使被害人行为与认知分离；二是流程自动化，如免密支付，使处分行为与处分意识在时间上分离。</p>					
NO. 31	片段31	字符数：59	AI特征：显著	<div><div></div></div>	0.3%
<p>司法实践中，面对互联网诈骗中“盗骗交织”的复杂形态，各级法院在长期的审判实践中逐渐形成了相对稳定的认定思路与裁判规则。</p>					
NO. 32	片段32	字符数：63	AI特征：显著	<div><div></div></div>	0.3%
<p>通过对大量裁判文书的梳理可以发现，司法实践中区分诈骗罪与盗窃罪的核心标准，始终围绕“被害人是否具有处分意识”这一关键命题展开。</p>					
NO. 33	片段33	字符数：91	AI特征：显著	<div><div></div></div>	0.5%
<p>从整体趋势来看，司法实践倾向于采纳“缓和的处分意识说”，即不要求被害人对财产转移的具体细节（如精确金额、最终收款方）有完整认知，只要求其对于“自己的行为正在导致财产付出”具有基本认识。</p>					
NO. 34	片段34	字符数：28	AI特征：显著	<div><div></div></div>	0.2%
<p>实践中，法官通常从以下几个维度综合判断处分意识是否存在：</p>					
NO. 35	片段35	字符数：79	AI特征：显著	<div><div></div></div>	0.4%
<p>第一，审查操作行为的性质。被害人实施的是“支付操作”还是“一般点击”？如果界面明确显示支付金额、收款方等信息，被害人在此基础上点击确认，通常认定具有处分意识。</p>					
NO. 36	片段36	字符数：44	AI特征：显著	<div><div></div></div>	0.2%
<p>第二，审查错误认识的类型。借鉴德国刑法理论，司法实践逐渐区分“动机错误”与“行为错误”。</p>					
NO. 37	片段37	字符数：95	AI特征：显著	<div><div></div></div>	0.5%
<p>第三，审查信息环境的透明程度。行为人是否刻意隐藏或扭曲关键信息？若界面设计存在明显欺诈性（如将巨额扣款条款以极小字体隐藏），法官倾向于认定被害人无法形成真实的处分意识，从而否定诈骗罪的成立。</p>					
NO. 38	片段38	字符数：50	AI特征：显著	<div><div></div></div>	0.3%
<p>随着第三方支付平台的普及，诈骗行为呈现出“行为人-被骗人（平台/顾客）-被害人（商户）”的三角结构。</p>					
NO. 39	片段39	字符数：55	AI特征：显著	<div><div></div></div>	0.3%

“偷换商家收款二维码”案件是三角诈骗认定的典型场景。通过对各地裁判文书的梳理可以发现，实践中存在两种对立观点：

NO. 40 片段40 字符数：58 AI特征：显著 0.3%

诈骗罪立场（以浙江、上海部分法院为代表）：认为顾客扫描二维码支付的行为，是基于对二维码真实性的信赖而实施的财产处分。

NO. 41 片段41 字符数：97 AI特征：显著 0.5%

盗窃罪立场（以江苏、广东部分法院为代表）：认为顾客支付行为并无瑕疵，其对“向商家付款”具有正确认识；真正受损的是商户的应收债权，该债权被行为人秘密置换二维码的方式窃取，顾客仅是被利用的工具。

NO. 42 片段42 字符数：72 AI特征：显著 0.4%

从近年来的裁判趋势看，诈骗罪立场逐渐获得更多支持。理由在于：三角诈骗的核心特征是被骗人与被害人并非同一人，但被骗人必须具有处分被害人财产的权限。

NO. 43 片段43 字符数：39 AI特征：显著 0.2%

行为人骗取被害人账户密码、验证码后自行登录转账的案件，司法实践中同样存在分歧。

NO. 44 片段44 字符数：48 AI特征：显著 0.3%

“机器能否被骗”是互联网诈骗定性中的基础性问题，直接影响“薅羊毛”等利用系统漏洞案件的罪名适用。

NO. 45 片段45 字符数：18 AI特征：显著 0.1%

（一）传统立场：坚持“机器不能被骗”

NO. 46 片段46 字符数：69 AI特征：显著 0.4%

绝大多数判决坚持“机器不能被骗”的传统立场。理由在于：诈骗罪的核心是“欺骗人”，只有自然人才可能产生“错误认识”并基于该错误“处分财产”。

NO. 47 片段47 字符数：38 AI特征：显著 0.2%

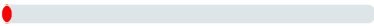
尽管坚持“机器不能被骗”的原则，但司法实践在具体案件中也表现出一定的灵活性：

NO. 48 片段48 字符数：65 AI特征：显著 0.3%

区分“机器”与“背后的人”：若行为人通过技术手段欺骗的是系统背后的人工审核环节（如伪造身份信息通过人工审核），则仍可认定为诈骗罪。

NO. 49 片段49 字符数：109 AI特征：显著 0.6%

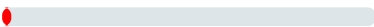
区分“系统错误”与“主动欺骗”：若行为人仅被动利用系统既有的漏洞（如价格设置错误、程序BUG），不构成诈骗；若行为人主动输入虚假数据、篡改系统参数，使系统作出有利于己的错误响应，部分法院倾向于认定为诈骗罪或计算机犯罪。

NO. 50 片段50 字符数：68 AI特征：显著  0.4%

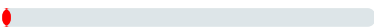
以计算机犯罪作为补充：在难以认定为诈骗罪的情形下，法院常以非法获取计算机信息系统数据罪、破坏计算机信息系统罪等罪名兜底，以实现罪刑均衡。

NO. 51 片段51 字符数：24 AI特征：显著  0.1%


3.4 综合判断：从“单一标准”到“多因素考量”

NO. 52 片段52 字符数：52 AI特征：显著  0.3%


通过对上述认定路径的梳理可以发现，司法实践已逐渐摆脱单一标准的机械适用，转向综合考量多种因素的判断模式。

NO. 53 片段53 字符数：37 AI特征：显著  0.2%

1. 行为人的欺骗手段：是主动虚构事实、隐瞒真相，还是仅被动利用既有漏洞？

NO. 54 片段54 字符数：47 AI特征：显著  0.3%


2. 被害人的认知状态：被害人是否知道自己正在处分财产？错误认识的性质是动机错误还是行为错误？

NO. 55 片段55 字符数：46 AI特征：显著  0.2%


3. 财产转移的关键环节：财产损失是由被害人的操作直接导致，还是由行为人后续的独立行为导致？

NO. 56 片段56 字符数：35 AI特征：显著  0.2%


4. 技术环境的透明度：行为人是否通过界面设计刻意隐瞒或扭曲关键信息？

NO. 57 片段57 字符数：42 AI特征：显著  0.2%


5. 平台或系统的角色：第三方平台是被动执行者，还是具有一定独立判断能力的处分主体？

NO. 58 片段58 字符数：48 AI特征：显著  0.3%

这种综合判断模式，既体现了司法实践对理论争议的务实回应，也为后续识别认定中的问题提供了分析基础。

NO. 59 片段59 字符数：50 AI特征：显著  0.3%

通过对司法实践认定路径的梳理与分析，可以发现当前互联网诈骗罪处分行为的认定在多个维度上存在突出问题。

NO. 60 片段60 字符数：59 AI特征：显著  0.3%

传统处分意识作为区分诈骗罪与盗窃罪的核心要素，其判断标准在司法实践中长期处于模糊状态，导致同类案件出现不同的裁判结果。

NO. 61 片段61 字符数：70 AI特征：显著 0.4%

虽然理论界普遍采纳“缓和说”，认为被害人只需对财产转移具有概括性认识即可，但在具体司法适用中，不同法院对“概括认识”的底线把握存在显著差异。

NO. 62 片段62 字符数：61 AI特征：显著 0.3%

德国刑法理论中对“动机错误”与“行为错误”的区分，为判断处分意识提供了重要工具，但这一区分在司法实践中缺乏可操作性的标准。

NO. 63 片段63 字符数：36 AI特征：显著 0.2%

处分意识作为主观心理状态，在网络非接触式交易中难以通过直接证据加以证明。

NO. 64 片段64 字符数：65 AI特征：显著 0.3%

在涉及第三方支付平台、多环节操作或多人参与的网络诈骗中，“谁是被骗人”、“谁是处分人”往往难以确定，成为困扰司法实践的突出问题。

NO. 65 片段65 字符数：47 AI特征：显著 0.3%

“偷换二维码”案件的定性争议——诈骗罪还是盗窃罪——其根源在于对处分主体及处分权限的不同理解。

NO. 66 片段66 字符数：56 AI特征：显著 0.3%

在涉及第三方支付的诈骗案件中，平台究竟是“被动执行工具”还是“具有独立处分权限的主体”，直接影响处分行为的认定。

NO. 67 片段67 字符数：40 AI特征：显著 0.2%

“机器能否被骗”是互联网诈骗定性中的基础性问题，但司法实践对此长期存在分裂立场。

NO. 68 片段68 字符数：63 AI特征：显著 0.3%

网络诈骗的链条化、技术化特征，使得欺骗行为、处分行为与财产损失之间的因果关系判断趋于复杂，传统的事实因果关系理论难以有效应对。

NO. 69 片段69 字符数：50 AI特征：显著 0.3%

在传统诈骗中，欺骗行为与处分行为之间的因果关系较为直接——行为人欺骗，被害人信以为真并立即处分财产。

NO. 70 片段70 字符数：63 AI特征：显著 0.3%

第三方支付平台的介入，使得财产转移的因果链条进一步复杂化。当用户发出支付指令后，平台会进行身份验证、余额检查、风险审核等操作。

NO. 71 片段71 字符数：48 AI特征：显著 0.3%

在网络诈骗中，被害人往往存在一定过错——轻信虚假信息、未仔细核对支付界面、疏忽大意泄露验证码等。

NO. 72 片段72 字符数：60 AI特征：显著 0.3%

如随着网络技术的快速发展，新型诈骗手段层出不穷，现有理论框架和裁判规则难以完全覆盖，导致司法实践中出现大量定性疑难案件。

NO. 73 片段73 字符数：48 AI特征：显著 0.3%

“薅羊毛”案件涉及诈骗、盗窃、计算机犯罪等多个罪名的争议，其核心难题在于：平台系统能否被“骗”？

NO. 74 片段74 字符数：37 AI特征：显著 0.2%

随着人工智能技术的发展，AI换脸、语音合成、深度伪造等技术被用于诈骗活动。

NO. 75 片段75 字符数：44 AI特征：显著 0.2%

互联网诈骗往往涉及多个国家和地区、多个网络平台，行为链条长、参与主体多、电子证据分布广。

NO. 76 片段76 字符数：95 AI特征：显著 0.5%

针对所揭示的处分意识判断标准模糊、处分主体认定存争议、因果关系判断陷困境以及新型案件定性规则供给不足等四大问题，本章旨在构建与之对应的体系化认定规则，以期统一司法裁判尺度，破解理论适用难题。

NO. 77 片段77 字符数：54 AI特征：显著 0.3%

为解决处分意识判断标准模糊的问题，应从认定标准的确立、错误类型的区分以及证明方法的完善三个层面进行规则构建。

NO. 78 片段78 字符数：24 AI特征：显著 0.1%

应明确采纳“概括性处分意识”作为统一的认定标准。

NO. 79 片段79 字符数：41 AI特征：显著 0.2%

第一，行为认知条件：被害人认识到自己正在实施一个“可能引致财产付出或转移”的行为。

NO. 80 片段80 字符数：38 AI特征：显著 0.2%

第二，信息环境条件：行为人未通过技术手段完全排除被害人形成上述认知的可能性。

NO. 81	片段81	字符数：79	AI特征：显著	<div><div></div></div>	0.4%
应建立以“错误对象”为核心的错误类型区分规则。动机错误（对“为何处分”产生错误）不影响处分意识成立；行为错误（对“行为性质”产生根本误解）则阻却处分意识成立。					
NO. 82	片段82	字符数：126	AI特征：显著	<div><div></div></div>	0.7%
应构建以“情境推定”为核心的证明方法。通过全面收集操作界面截图、支付流程录屏、系统日志、聊天记录等电子证据，重建被害人决策时的完整信息环境，以一般理性人标准判断在该环境下是否能够形成处分意识，并结合被害人年龄、教育背景、网络使用经验等个体特征进行校正。					
NO. 83	片段83	字符数：73	AI特征：显著	<div><div></div></div>	0.4%
针对处分主体认定存在争议的问题，应以“处分权限”为核心，从三角诈骗的认定、第三方平台的法律定位以及“机器能否被骗”的立场统一三个方面进行规则构建。					
NO. 84	片段84	字符数：58	AI特征：显著	<div><div></div></div>	0.3%
在三角诈骗结构中，处分主体的认定关键在于“处分权限”的判断。处分权限可以来源于法律直接规定、事先授权或社会一般观念。					
NO. 85	片段85	字符数：115	AI特征：显著	<div><div></div></div>	0.6%
应根据平台的实际功能区分三种情形：平台作为“被动执行工具”时，其行为归属于用户，处分主体为发出指令的用户；平台作为“独立处分主体”时，其本身可能成为“被骗人”或“处分人”；平台作为“共同处分主体”时，应根据各自的过错程度分配责任。					
NO. 86	片段86	字符数：132	AI特征：显著	<div><div></div></div>	0.7%
应在坚持“机器不能被骗”基本原则的前提下进行适度变通：若欺骗对象实质上是系统背后的人工审核环节，可考虑诈骗罪的适用；对于利用系统漏洞的行为，若不符合诈骗罪构成要件，应优先考虑非法获取计算机信息系统数据罪、破坏计算机信息系统罪等计算机犯罪罪名的适用，以实现罪刑均衡。					
NO. 87	片段87	字符数：69	AI特征：显著	<div><div></div></div>	0.4%
针对因果关系判断面临的结构性困难，应引入客观归责理论，并从因果链条的审查、平台介入的影响评估以及被害人过错的归责考量三个方面进行规则构建。					
NO. 88	片段88	字符数：48	AI特征：显著	<div><div></div></div>	0.3%
应引入客观归责理论作为因果关系判断的补充工具，将分析焦点从经验性的因果流程转向规范性的归责评价。					
NO. 89	片段89	字符数：77	AI特征：显著	<div><div></div></div>	0.4%

应明确：平台正常执行指令时不中断因果关系；平台独立判断失误可能中断因果关系，该部分损失不应归责于行为人；平台与行为人共同过错时，应根据原因力大小分配责任。

NO. 90 片段90 字符数：47 AI特征：显著 0.3%

应确立：被害人一般过失不影响归责；被害人重大过失可减轻归责；被害人故意或与有恶意则不适用归责。

NO. 91 片段91 字符数：70 AI特征：显著 0.4%

针对新型案件定性规则供给不足的问题，应从“薅羊毛”案件的类型化处理、AI诈骗等新形态的规则探索以及跨境案件的管辖权协调三个方面进行规则构建。

NO. 92 片段92 字符数：104 AI特征：显著 0.6%

应根据行为类型分别处理：单纯利用系统漏洞型，不符合诈骗罪构成要件，应优先考虑计算机犯罪；虚构事实欺骗人工审核型，符合传统诈骗罪构造，应以诈骗罪论处；技术手段欺骗系统验证型，在现行法框架下应优先考虑计算机犯罪。

NO. 93 片段93 字符数：65 AI特征：显著 0.3%

应在现有理论框架内进行适度拓展：AI技术仅是工具，不影响诈骗罪的成立，关键在于行为人的欺骗行为是否使被害人陷入错误认识并处分财产。

NO. 94 片段94 字符数：68 AI特征：显著 0.4%

应以“行为结果发生地”为主要管辖依据，通过司法协作机制协调定性标准，并建立高效的跨境电子证据调取机制，为案件事实认定提供充分的证据支持。

NO. 95 片段95 字符数：40 AI特征：显著 0.2%

互联网诈骗罪中的处分行为研究，是一场传统刑法智慧与数字时代犯罪新形态的持续对话。

NO. 96 片段96 字符数：101 AI特征：显著 0.5%

通过研究可以发现，司法实践已形成以“处分意识”为核心、综合考量多种因素的认定思路，但在具体适用中仍面临处分意识判断标准模糊、处分主体认定存争议、因果关系判断陷困境以及新型案件定性规则供给不足等突出问题。

NO. 97 片段97 字符数：118 AI特征：疑似 0.6%

笔者认为，对互联网诈骗罪的研究需要更深入的“刑事一体化”。这不仅要求刑法教义学内部发展出更精细的类型化规则，更要求我们在证据法层面推动电子证据规则的完善与证明方法的革新，在犯罪治理层面能够构建起前端预防、中端阻断与后端惩处的全链条体系。

NO. 98 片段98 字符数：101 AI特征：显著 0.5%

随着互联网的不断发展，刑事法治理也需要不断调整完善。不断推动刑法理论与时俱进，这不仅要求刑法教义学内部发展出更精细的类型化规则，更要求我们在证据法层面推动电子证据规则的完善，在犯罪治理层面构建防控体系。

说明：

- 1、支持中、英文内容检测；
- 2、AI特征值=AI特征字符数/总字符数；
- 3、红色代表AI特征显著部分，计入AI特征字符数；
- 4、棕色代表AI特征疑似部分，未计入AI特征字符数；
- 5、检测结果仅供参考，最终判定是否存在学术不端行为时，需结合人工复核、机构审查以及具体学术政策的综合应用进行审慎判断。



关注微信公众号

知网AIGC检测服务