

AIGC检测 · 简洁报告单

NO:CNKIAIGC2026SJ_20260531262742

检测时间:2026-05-02 16:45:40

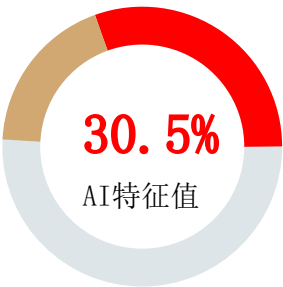
篇名: 当AI学会追问：人工智能时代教研的一种新可能

作者: 张三

单位:

文件名:

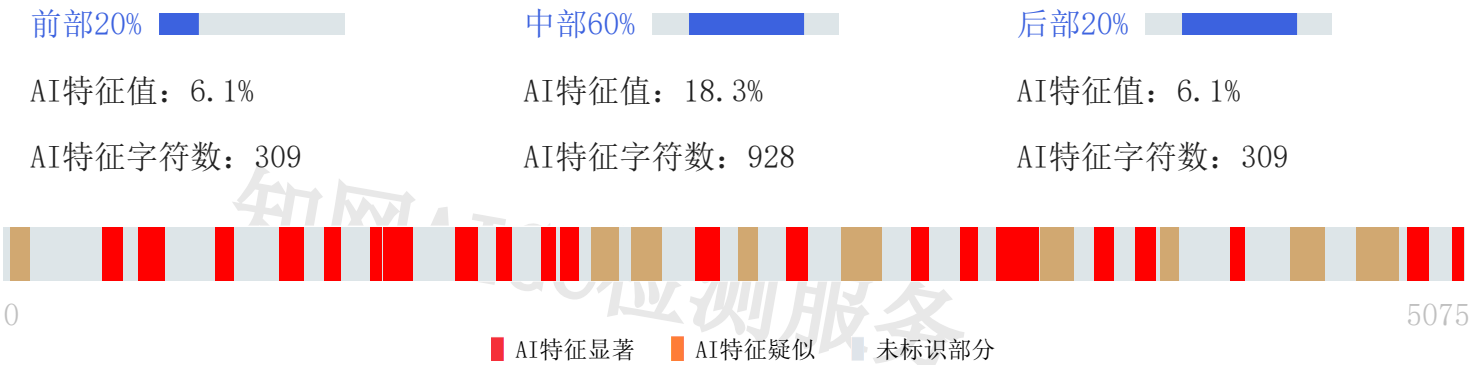
全文检测结果



AI特征值: 30.5%
AI特征字符数: 1547
总字符数: 5075

- AI特征显著 (计入AI特征字符数)
- AI特征疑似 (未计入AI特征字符数)
- 未标识部分

AIGC片段分布图



分段检测结果

序号	AI特征值	AI特征字符数/章节(部分)字符数	章节(部分)名称
1	30.5%	1547 / 5075	论文全文

1. 论文全文
AI特征值: 30.5% AI特征字符数 / 章节(部分)字符数: 1547 / 5075

片段指标列表

序号	片段名称	字符数	
1	片段1	72	1.4%

2	片段2	73	<div><div></div></div>	1.4%
3	片段3	92	<div><div></div></div>	1.8%
4	片段4	66	<div><div></div></div>	1.3%
5	片段5	87	<div><div></div></div>	1.7%
6	片段6	62	<div><div></div></div>	1.2%
7	片段7	42	<div><div></div></div>	0.8%
8	片段8	105	<div><div></div></div>	2.1%
9	片段9	80	<div><div></div></div>	1.6%
10	片段10	57	<div><div></div></div>	1.1%
11	片段11	51	<div><div></div></div>	1.0%
12	片段12	66	<div><div></div></div>	1.3%
13	片段13	100	<div><div></div></div>	2.0%
14	片段14	108	<div><div></div></div>	2.1%
15	片段15	90	<div><div></div></div>	1.8%
16	片段16	72	<div><div></div></div>	1.4%
17	片段17	78	<div><div></div></div>	1.5%
18	片段18	140	<div><div></div></div>	2.8%
19	片段19	64	<div><div></div></div>	1.3%
20	片段20	63	<div><div></div></div>	1.2%
21	片段21	151	<div><div></div></div>	3.0%
22	片段22	119	<div><div></div></div>	2.3%
23	片段23	70	<div><div></div></div>	1.4%
24	片段24	75	<div><div></div></div>	1.5%
25	片段25	67	<div><div></div></div>	1.3%
26	片段26	55	<div><div></div></div>	1.1%
27	片段27	122	<div><div></div></div>	2.4%
28	片段28	151	<div><div></div></div>	3.0%
29	片段29	78	<div><div></div></div>	1.5%
30	片段30	45	<div><div></div></div>	0.9%

片段详情

NO. 1

片段1

字符数：72


AI特征：疑似

1.4%


摘要：当前人工智能在教育领域的应用，普遍呈现为一种替代。AI生成教案、输出答案、给出建议，效率提升的同时，教研活动中最为珍贵的思维过程却被绕开。

NO. 2	片段2	字符数：73	AI特征：显著	<div><div></div></div>	1.4%
人工智能正以前所未有的速度重塑教育生态。教案数秒便能生成，问题输入对话框即获完整答案，教学反思由系统一键生成……这些场景早已沉淀为许多教师的日常。					
NO. 3	片段3	字符数：92	AI特征：显著	<div><div></div></div>	1.8%
代思者众，启思者微。谛视当前AI在教育中的主流应用，其背后共通的逻辑，便落在“替代”二字上。落在教师身上，AI生成的教案看上去不失周密，甚至堪称齐整，却偏偏绕过了教研中最吃紧的一步。					
NO. 4	片段4	字符数：66	AI特征：显著	<div><div></div></div>	1.3%
这里要澄清的，不是拒绝技术，而是对诸如快等同于好，省力等同于进步等效率至上的倾向保持警惕。教育的核心关切从来不在效率，而在人的成长。					
NO. 5	片段5	字符数：87	AI特征：显著	<div><div></div></div>	1.7%
本文尝试提出教研的“助推器”模式，其枢机在于AI在教研全流程中的角色，并非提供答案，而是提出更好的问题。。当AI以追问的方式介入教研，教师和学生的思维不是被代劳，而是被激活。					
NO. 6	片段6	字符数：62	AI特征：显著	<div><div></div></div>	1.2%
“助推”一词借自行为经济学，原指以微调选择架构之法，引导人做出更优决策而不加强制。本文将其移入教研语境，所取之义已有所不同。					
NO. 7	片段7	字符数：42	AI特征：显著	<div><div></div></div>	0.8%
绎解“助推器”模式，最直捷的法子，莫过于将其与一度甚嚣尘上的“替代器”模式并置比照。					
NO. 8	片段8	字符数：105	AI特征：显著	<div><div></div></div>	2.1%
替者授鱼，助者授渔。替代器模式中，AI是答案的输出者，它替人完成了思考，使用者只需承接或稍加润饰。其核心动作是给，给教案，给答案，给建议结果诚然交付了堪使用的成品，代价则是人的思维参与被大面积压缩，几近阙如。					
NO. 9	片段9	字符数：80	AI特征：显著	<div><div></div></div>	1.6%
笔者将助推器模式作如下界定：AI在教研中不负责输出结论，而是输出更好的问题。关捩在于以追问撬动认知冲突，发覆内隐之思，廓清外显之辨，促使用者自为修正、自主建构。					
NO. 10	片段10	字符数：57	AI特征：显著	<div><div></div></div>	1.1%
助推器模式兼摄两向。向下，面向学生，AI追问推理过程、证据来源与替代方案，使思维于攀援中得所凭依，是为思维的引桥。					
NO. 11	片段11	字符数：51	AI特征：显著	<div><div></div></div>	1.0%


追问为什么有效，是题中枢要。所当辨明者，乃追问下应当运行何种认知机制以及其在教研诸环节又各以何力发用。

NO. 12 片段12 字符数：66 AI特征：显著  1.3%


有经验的教师备课，往往凭直觉便能快速锁定教什么和怎么教。整个过程高度内隐。为什么选这一种教法，是否有别的路数，教师自己常常并不自觉。

NO. 13 片段13 字符数：100 AI特征：疑似  2.0%


当AI以追问者的角色介入，情形便大不一样了。它追着教师问：这个知识点的核心思维价值，究竟落在何处；学生理解它的真正难点，可能卡在哪个地方；如果把教学环节的顺序倒换一下，学生的认知路径又将随之如何迁变。

NO. 14 片段14 字符数：108 AI特征：疑似  2.1%

推演这一过程的奥义，实则是隐性知识的外化。教师身上的隐性知识，量大面广，多半是那种“会做但道不明白”的东西。对学科的那层说不清道不明的体悟也好，对学生的那些直觉也好，对课堂节奏那种手感的把控也好，统统隐匿于经验深处。

NO. 15 片段15 字符数：90 AI特征：显著  1.8%


备课阶段，追问的真正价值，不在于帮教师弄出一份更周详的教案，而在于让教师走过一趟更深的思虑。传统集体备课多倚仗三两个骨干教师往外掏经验，追问式备课则将这一过程升格为真正的协作探究。

NO. 16 片段16 字符数：72 AI特征：疑似  1.4%


课堂上，学生碰到问题，最本能的反应就是找答案。问老师，翻课本，或者干脆把题目往对话框里一掷。此时说“学习发生了”与否，全看如何界定“学习”二字。

NO. 17 片段17 字符数：78 AI特征：显著  1.5%

当AI不再直接给答案，而是反诘，如你眼下想到了哪些可能，你的想法有什么凭据，条件一变，结论还站得住么，长久以往、循环往复，学生便被推到了一个很微妙的位置上。

NO. 18 片段18 字符数：140 AI特征：疑似  2.8%


追问奏效的根由，在于元认知。元认知这个词听着玄，说白了无非是让学生回过头去看一看自己正在运行的思路。平日里读书听讲，心思一股脑全扑在题目上头，追问却硬把人拉回来，逼着对自己的脑内活动打量一番，“我刚才那么想，道理上站不站得住，这中间有没有漏掉什么；换条路走，会不会是另一番天地”。

NO. 19 片段19 字符数：64 AI特征：显著  1.3%

还有一层更值得留意。学生的思维过程，在追问中被逼了出来，落成了可见的对话记录。这些记录不是简单的对错标记，是思维路径的完整轨迹。

NO. 20	片段20	字符数：63	AI特征：显著 	1.2%
教学反思是教研的重要环节。但一线教师最常见的反思，大抵不离“这节课效果还行，学生挺活跃”“某个环节时间紧了，下次讲快些”之类。				
NO. 21	片段21	字符数：151	AI特征：显著 	3.0%
AI若不直接给“你应该怎么改进”的方子，而是追问“你觉得学生在这一环出岔子，根子是概念没弄通，还是思维方法卡住了；你当初的设计意图和学生实际表现之间那段差距，暴露出了你之前什么样的判断偏差”，这时候，教师便被推着从“我感觉”走向了“我分析”，从“这个环节有问题”走向了“问题的根子是我预设了什么东西”。				
NO. 22	片段22	字符数：119	AI特征：疑似 	2.3%
此一层挪移，双环学习之论或可借来参较。修行为是单环的事，审假设才是双环的功夫。单环学习只动行为策略，譬如“下回多给两分钟讨论”；双环学习要动的是行为底下那些目标和假设，譬如“我怎么会预判学生跟得上，我对学情的那个估摸，是不是得调一调了”。				
NO. 23	片段23	字符数：70	AI特征：显著 	1.4%
在这种模式之下，AI不是高高在上地评课，它是一个平等的对话者，陪着教师把思路过一遍。不给结论，只给追问；不替人拿主意，只递一个看问题的角度。				
NO. 24	片段24	字符数：75	AI特征：显著 	1.5%
追问并非通治百病的灵药，它的效验建立在特定条件之上，也绕不开一些与生俱来的局限。把这层边界摊开来说，不是要削弱助推器模式的说服力，恰恰是让它站得更稳。				
NO. 25	片段25	字符数：67	AI特征：疑似 	1.3%
追问的效验，极吃“问什么”和“怎么问”的功夫。问对了，思路被点亮；问得泛泛，不过耗些注意力；若问题本身夹着偏见，还可能把思路带进沟里。				
NO. 26	片段26	字符数：55	AI特征：显著 	1.1%
追问是件好事，但只宜适量。追问太密，启发的味道便淡了，审问的压迫感反倒冒上来，学生心头涌起的是焦灼，不是思索。				
NO. 27	片段27	字符数：122	AI特征：疑似 	2.4%
追问擅长的地盘，是有线索可循、有推理可展的认知问题。但教育中有些弥足珍贵的价值，追问够不大着。师生间不经意一个眼神递过来的信任与鼓励，课堂上倏忽一闪便再也捉不回来的灵感，教师整个人的行止对学生无言的濡染——这类时刻，追问覆盖不了，也不该去惊动。				
NO. 28	片段28	字符数：151	AI特征：疑似 	3.0%

人工智能时代的新教研，究竟新在哪儿。若只盯着工具换代和效率拉升，见到的不过是表层。深层的挪移，发生在关系上头。人和AI的关系在挪，从工具性的主仆挪成了对话性的伙伴；教师和学生关系在挪，从知识传递的上下位挪成了围绕思维一起搭建；教师和自己的关系也在挪，从凭直觉做事的经验者，挪成了持续打量自己的研究者。

NO. 29 片段29 字符数：78 AI特征：显著  1.5%

代思者常，启思者新。本文主张的助推器模式，底子上的逻辑可压成一句话：AI做它能做的——持续追问，精准诊断；人做该人做的——裁量价值，做创造性决断，灌注情意。

NO. 30 片段30 字符数：45 AI特征：显著  0.9%

一言以蔽之，人工智能时代的新教研，应当是还思于师，还问于学，用足其器，做好其程，研深其道。

说明：

- 1、支持中、英文内容检测；
- 2、AI特征值=AI特征字符数/总字符数；
- 3、红色代表AI特征显著部分，计入AI特征字符数；
- 4、棕色代表AI特征疑似部分，未计入AI特征字符数；
- 5、检测结果仅供参考，最终判定是否存在学术不端行为时，需结合人工复核、机构审查以及具体学术政策的综合应用进行审慎判断。



关注微信公众号

知网AIGC检测服务